

## EVALUAREA ȘI ACREDITAREA ȘTIINȚIFICĂ – UNA DIN MODALITĂȚILE DE IERARHIZARE A INSTITUȚIILOR DE CERCETARE

Acad. Valeriu CANTER

Acad. Simion TOMA

Dr. hab., conf.cerc. Vitalie MINCIUNĂ

Dr., conf.cerc. Lucia BILEȚCHI

Consiliul Național pentru Acreditare

și Atestare

Institutul de Dezvoltare a Societății

Informaționale

### SCIENCE EVALUATION AND ACCREDITATION – AN MODALITY OF RESEARCH INSTITUTIONS HIERARCHIZATION

A short overview of the university rankings, their development and establishment of ranking/rating/classification procedures at national and international level of research and innovation institutions in different countries is done.

On the basis of evaluation and accumulated scores during 2010-2011 years accreditation process the classification of 20 research entities of R. Moldova is performed. The classification of research institutes and universities was made separately. The ranking of the first one is analysed accordingly to scientific areas: exact, natural and medical sciences. The classification of universities involved more difficulties and finally consisted in the ranking of their accredited scientific fields. The delivered paper analysis offers useful information regarding the assessment of state-of-art in the field of science in Moldova and working out of institutional development plans.

**Introducere.** În anul 1983, revista americană U.S. News&World Report lansează primul(a) rating/clasament/ierarhizare al(a) instituțiilor de învățământ superior – *America's Best Colleges* [1]. La baza evaluării sunt puse câteva seturi de indicatori, dintre care ponderea principală revine indicatorilor de performanță în cercetare. Pe parcursul a aproape 30 de ani de la startul acestei „competiții virtuale” a universităților au fost inițiate mai multe ratinguri universitare, printre care s-au afirmat două, cu relevanță internațională: *Academic Ranking of World Universities (ARWU)*, realizat de The Institute of

Higher Education, University Jiao Tong, Shanghai și *THES-QS World University Rankings*, elaborat de publicația britanică Times Higher Education Supplement în asociere cu compania Quacquarelli Symonds [2, 3]. *ARWU* se publică regulat din anul 2003, iar *THES-QS World University Rankings* – din anul 2004, ele formând tabloul de imagine și prestigiu la nivel internațional al celor mai performante instituții de învățământ superior din lume atât sub aspectul calității educației, cât și al cercetării. Astfel, se poate constata că, de rând cu dimensiunea competițională legată de imagine, ratingul/clasamentul/ierarhizarea universităților devine un catalizator al calității în cercetare și în învățământul universitar.

Pentru a evidenția și stimula performanța în domeniul cercetării și pregătirii cadrelor, țările care nu sunt reflectate în clasamentele menționate sau care dispun de un număr redus de universități preluate de ratingurile internaționale, realizează clasamente naționale în baza unor metodologii proprii. Astfel, în Federația Rusă se bucură de popularitate ratingurile prezentate de Agenția PeitOP și de Ministerul Educației și Științei [4, 5], din anul 2005 făcându-se publică ierarhizarea națională a universităților. Mai menționăm, că din anul 2009 Agenția PeitOP realizează și ratinguri internaționale în baza metodologiei elaborate.

În Kazahstan, Ministerul Educației și Științei a delegat funcțiile privind ierarhizarea universităților Centrului Național pentru Acreditare [6], care practică acest clasament din 2006.

În România, de asemenea, pe parcursul ultimului deceniu au fost întreprinse tentative de eşalonare a universităților, cu antrenarea în activitățile de referință a CNCSIS, CNFIS, UNESCO-CEPES, Ad-Astra [7]. Implicarea structurilor administrative centrale în acest proces este reglementată de Hotărârea Guvernului României nr. 789/2011, care impune Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului determinarea și elucidarea ratingului instituțiilor de învățământ superior, precum și ierarhizarea anuală a programelor de studii universitare [8]. De menționat faptul că acest concept al ierarhizării universităților a fost introdus în Legea educației naționale [8].

După cum s-a menționat, ponderea activității științifice influențează determinant locul în clasamentele reflectate mai sus și din aceste considerente nu sunt deloc surprinzătoare încercările recente de coraportare a performanței instituțiilor de învățământ superior și a celor de cercetare în cadrul unor ratinguri comune – *SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS*, realizate de SCImago Research Group

[9]. Dat fiind faptul, că în cadrul acestui clasament dintre reprezentanții sferei științei și inovării a Republicii Moldova este inclusă doar AȘM, în calitate de instituție unică, Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare a decis să testeze o metodologie proprie de ierarhizare a entităților de cercetare-dezvoltare și învățământ superior din țară în baza evaluărilor efectuate în procesul acreditării științifice a acestora. În contextul dat menționăm că, începând cu anul 2010, acreditarea științifică se realizează în baza unei metodologii noi care include seturi de indicatori corelați cu indicatorii de rezultat ai AȘM. Aceasta prevede, în primul rând, o evaluare mai detaliată a performanței în cercetare și domeniile conexe, cu atribuirea unor calificative de ierarhizare a performanțelor în cadrul profilurilor de cercetare propuse de instituții spre acreditare și, în al doilea rând, o evaluare de ansamblu a organizațiilor în baza rezultatelor și eficienței cercetării la nivel de entitate (indicatorii de ieșire), precum și a capacității instituționale de cercetare (indicatorii de intrare) [10].

În total, în perioada 2010-2011 au fost acreditate pentru o perioadă nouă de activitate 20 de organizații (15 institute de cercetare și 5 instituții de învățământ superior), care au trecut prima acreditare în anii 2005-2006. În baza procesării tuturor aspectelor legate de acreditare, s-a acumulat un areal de date privind diverse activități ale acestora – de la capacitatea instituțională de cercetare, impactul la nivel internațional/național al elaborărilor științifice până la participarea la pregătirea cadrelor de înaltă calificare.

Clasificarea prezentată în acest articol are la bază punctajul acumulat în urma estimărilor cantitative și calitative ale activității organizațiilor evaluate, realizate de Comisiile specializate de evaluare și aprobate de Comisia de acreditare a CNAA, care a constituit temeiul principal în atribuirea unei sau altei categorii organizației evaluate și acreditate și aprecierea profilului/profilurilor ei de cercetare.

Este evident faptul că această ierarhizare a organizațiilor acreditate reflectă analiza comparativă a instituțiilor deja acreditate până la finele anului 2011 și în viitor ea se va modifica, deoarece alte 30 de organizații din sfera științei și inovării se preconizează a fi evaluate în următorii 2-3 ani.

**Metodologie.** Din cele 15 institute de cercetare reacreditate pe parcursul anilor 2010-2011, 14 au fost distribuite pe 3 domenii științifice: științe exacte, ale naturii și medicale. Alte două domenii – științe socio-umaniste și științe agricole – au rămas în afara analizei comparative, deoarece în primul caz

în perioada respectivă (2010-2011) a fost acreditată pentru o perioadă nouă doar o singură instituție – Institutul de Științe ale Educației, iar în al doilea – niciuna.

Metodologia de apreciere aplicată prevede evaluarea fiecărei instituții prin prisma unor indicatori medii de activitate a organizațiilor apropiate după specificul lor. În procesul reacreditării științifice, au fost evaluate două compartimente generale de activitate a fiecărei organizații: *Capacitatea instituțională de cercetare și Rezultate și eficiență*. Pentru aprecierea primului compartiment, unic pentru toate domeniile, fișa de evaluare prevede 300 de puncte. Aprecierea compartimentului *Rezultate și eficiență* vizează performanța pe profilurile de cercetare, iar a ambelor compartimente expuse – performanța integrală a organizației.

În același timp, în procedura de apreciere a celui de-al doilea compartiment, s-a încercat să se țină seama de specificul activităților întreprinse de organizațiile evaluate. Pentru estimarea profilurilor de cercetare din domeniul științelor socio-umaniste, fișa de evaluare prevede 600, pentru alte tipuri de instituții – 700 de puncte.

Comisia de evaluare a fost în drept să acorde un punctaj suplimentar, în limita a 10% din punctajul integral acumulat, pentru managementul eficient al instituției, fezabilitatea proiectului managerial, precum și unele aspecte calitative ale cercetării.

În baza performanței înregistrate, organizațiilor li s-au atribuit categorii și, respectiv, calificative, iar profilurilor de cercetare li s-au dat aprecieri prin aplicarea unor indicatori relativi, care exprimă ponderea punctajului obținut în raport cu punctajul maximal stabilit (tab.1).

După cum s-a menționat, în anul 2011 au fost reacreditate 5 instituții de învățământ superior cu reconfirmarea competenței lor de a întreprinde activități științifice pe 32 profiluri de cercetare: 19 profiluri de cercetare conexe științelor reale (științe exacte, ale naturii, medicale și agricole) și 13 – în științe socio-umaniste. Similar metodologiei de evaluare aplicate în procesul estimării institutelor de cercetare, instrumentele de apreciere a performanței și relevanței științei universitare evidențiază două compartimente generale de activități: *Capacitatea instituțională de cercetare și Rezultate și eficiență*. În baza celui din urmă s-a încercat o ierarhizare a profilurilor de cercetare ale universităților, evidențind primele cinci mai performante (*top-5*).

În condițiile prezenței mai multor profiluri de cercetare în cadrul unei instituții, procedura de apreciere a activității integrale a organizației preve-

**Baremurile de punctaj la atribuirea categoriilor organizațiilor și aprecierea dată profilurilor de cercetare**

Ponderele punctajului acumulat (% din punctajul maximal stabilit)	Aprecierea profilului de cercetare (punctaj maximal stabilit – 600/700 puncte)	Calificativul organizației (punctaj maximal stabilit – 900/1000 puncte)
- <25	insuficient	Organizație cu indicatori insuficienți de activitate Categororia C – Organizație competitivă pe plan național
- 25-50	suficient	Categororia B – Organizație competitivă pe plan internațional
- 51-75	bine	Categororia A – Organizație cu recunoaștere internațională
- >75	foarte bine	

de calcularea punctajului mediu la compartimentul *Rezultate și eficiență*. În cazurile când profilurile reprezintă ambele segmente ale spectrului de cercetare (real și umanist) se aplică elemente de ajustare a punctajului (600/700 puncte).

**Rezultate. Institute de cercetare în domeniul științelor exacte.** Din grupul institutelor de cercetare reacreditate din domeniul științelor exacte fac parte 4 organizații: Institutul de Inginerie Electronică și Nanotehnologii „D. Ghițu”, Institutul de Matematică și Informatică, Institutul de Energetică și Institutul de Geologie și Seismologie. Trei institute din cele menționate au solicitat recunoașterea competenței de a întreprinde activități științifice pe un singur profil de cercetare și unul – Institutul de Matematică și Informatică – pe două profiluri. Prima poziție în lista de performanță o deține Institutul de Inginerie Electronică și Nanotehnologii „D. Ghițu”, iar pe ultima se plasează Institutul de Geologie și Seismologie (tab.2). Decalajul de punctaj între organizațiile poziționate la extremele listei constituie 293 de puncte sau 29% din punctajul maximal stabilit pentru această categorie de instituții (1 000 puncte).

te). Institutului de Inginerie Electronică și Nanotehnologii „D. Ghițu” și Institutului de Matematică și Informatică, care au obținut peste 75% din punctajul maximal prevăzut de fișa de evaluare, li s-a atribuit *categororia A* de calificare. Celorlalte două organizații li s-a acordat *categororia B* de calificare.

Institutul de Inginerie Electronică și Nanotehnologii „D. Ghițu” este unica instituție din acest lot care a acumulat > 75% din cuantumul de puncte prevăzute la compartimentul general *Rezultate și eficiență* și, drept consecință, profilul de cercetare al acestei organizații a fost apreciat cu calificativul *foarte bine*. Profilurile de cercetare ale Institutului de Matematică și Informatică, Institutului de Energetică au obținut aprecierea *bine*, iar profilul Institutului de Geologie și Seismologie, care a acumulat <51% din punctajul prevăzut, a fost apreciat cu *suficient*.

**Institute de cercetare în domeniul științelor naturii.** În lotul institutelor de cercetare din domeniul științelor naturii au fost incluse 5 instituții cu profil de biologie și Institutul de Chimie. Prima poziție în lista de performanță a revenit Institutului de Chimie, urmat de Institutul de Genetică și Fiziologie a Plantelor (tab.3). În urma acumulării unui punctaj,

Tabelul 2

**Ierarhizarea institutelor de cercetare din domeniul științelor exacte**

RD	Instituția	Subordonare	Punctaj total	Punctaj Capacitate instituțională	Punctaj Rezultate și eficiență	Punctaj suplimentar acordat CSE
1	Institutul de Inginerie Electronică și Nanotehnologii „D. Ghițu”	I	882	270	532	80
2	Institutul de Matematică și Informatică	I	848	265	506*	77
3	Institutul de Energetică	I	745	245	432	68
4	Institutul de Geologie și Seismologie	I	589	235	354	0

Notă: RD – rating pe domeniu;

I – membru instituțional al Academiei de Științe a Moldovei;

CSE – comisie specializată de evaluare;

\* – este reflectat indicatorul mediu pentru două profiluri.

Clasamentul institutelor de cercetare din domeniul științelor naturii

RD	Instituția	Subordonare	Punctaj total	Punctaj Capacitate instituțională	Punctaj Rezultate și eficiență	Punctaj suplimentar acordat CSE
1.	Institutul de Chimie	I	849	265	514	70
2.	Institutul de Genetică și Fiziologie a Plantelor	I	840	255	516	69
3.	Institutul de Zoologie	I	746	275	435	36
4.	Institutul de Microbiologie și Biotehnologie	I	740	230	449	61
5.	Institutul de Ecologie și Geografie	I	651	205	387	59
6.	Institutul de Fiziologie și Sanocreatologie	I	591	230	307	54

superior echivalentului a 75% din quantumul maximal de puncte prevăzut, ambele organizații s-au învrednicit de *categoria A* de calificare. Instituțiile plasate pe următoarele 4 poziții au obținut *categoria B* de calificare. Nicio entitate din acest lot nu a obținut aprecierea *foarte bine* pentru profilul de cercetare.

**Institute de cercetare în domeniul științelor medicale.** Lotul organizațiilor reacreditate din domeniul științelor medicale include 4 instituții (tab.4). Prima entitate științifică din lista de performanță elucidată, Institutul de Cardiologie, a acumulat (cu suportul punctelor suplimentare acordate de comisia specializată de evaluare pentru managementul eficient al organizației și fezabilitatea proiectului managerial) un punctaj ce depășește echivalentul a 75% din quantumul maximal de puncte prevăzut. Astfel, instituția dată a obținut *categoria A* de calificare. Poziția secundă a revenit Centrului Național de Sănătate Publică, urmat de Institutul Oncologic și Institutul de Ftiziopneumologie „Ch. Draganiuc”. Acestor trei organizații li s-a atribuit *categoria B* de calificare.

Decalajul maximal de punctaj înregistrat este

inferior celui obținut în cadrul loturilor descrise mai sus și constituie 162 de puncte (16% din punctajul maximal posibil). Acest fapt creează impresia unei omogenizări mai pronunțate a instituțiilor medicale în raport cu cele din cadrul domeniilor științelor exacte și ale naturii. În același timp, o analiza detaliată elucidează o uniformitate mai evidentă a acestor instituții la capitolul *Rezultate și eficiență*, în timp ce *Capacitatea instituțională de cercetare* pare a fi, totuși, diferită. Astfel, în timp ce diferențele maxime de punctaj la primul capitol menționat nu depășesc 18% din quantumul prevăzut, la capitolul din urmă ele tind către 30%.

Punctajul maxim pentru *Rezultate și eficiență* l-a obținut profilul de cercetare al Centrului Național de Sănătate Publică, iar cel minim – profilul de cercetare al Institutului de Ftiziopneumologie „Ch. Draganiuc”. Dat fiind faptul că acesta din urmă a acumulat sub 51% din quantumul de puncte prevăzut pentru aprecierea profilurilor de cercetare, Comisia de acreditare i-a atribuit calificativul pentru performanță *suficient*. Celelalte trei profile de cercetare ale organizațiilor din domeniul științelor medicale au fost apreciate cu calificativul *bine*.

Tabelul 4

Ierarhizarea institutelor de cercetare din domeniul științelor medicale

RD	Instituția	Subordonare	Punctaj total	Punctaj Capacitate instituțională	Punctaj Rezultate și eficiență	Punctaj suplimentar acordat CSE
1	Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Cardiologie	P	768	285	413	70
2	Centrul Național de Sănătate Publică	P	726	210	481	35
3	Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Oncologic	P	717	270	382	65
4	Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Ftiziopneumologie „Ch. Draganiuc”	P	590	195	341	54

Notă: P – membru de profil al Academiei de Științe a Moldovei

Punctajul acumulat de instituțiile de învățământ superior reacreditate în 2011

RD	Instituția	Domeniul profilurilor acreditate	Punctaj total	Punctaj Capacitate instituțională	Punctaj Rezultate și eficiență	Punctaj suplimentar acordat CSE
1.	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” (USMF)	Șt. medicale	839	285	478	76
2.	Universitatea de Stat din Moldova (USM)	Șt. exacte Șt. naturale Șt. socio-umaniste	796	270	454	72
3.	Universitatea Agrară de Stat din Moldova (UASM)	Șt. agricole Șt. socio-umaniste	739	285	412	42
4.	Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău (UPS)	Șt. socio-umaniste	694	235	408	51
5.	Universitatea de Stat „Alecu Russo” din Bălți (USB)	Șt. exacte Șt. socio-umaniste	639	235	354	47

**Instituții de învățământ superior.** Ierarhizarea instituțiilor de învățământ superior prezintă o dificultate mai mare, deoarece, ca regulă, ele solicită acreditarea pe mai multe profiluri de cercetare, care, de cele mai multe ori, se referă la diferite domenii științifice. Acest element influențează semnificativ indicatorii evaluați la compartimentul *Rezultate și eficiență*, dar și cei estimați la capitolul *Capacitatea instituțională de cercetare*. În pofida celor expuse, numărul mic de universități reacreditate (5 instituții) nu ne-a permis distribuirea acestora în cadrul mai multor loturi, reieșind din specificul cercetărilor întreprinse, la eșalonarea lor conform performanței integrale. Ratingul universităților potrivit indicatorilor integrali de activitate este expus în tab. 5.

Două instituții de învățământ superior, plasate pe primele trepte ale listei de performanță, USMF și USM, au obținut peste 75 la sută din punctajul maximal prevăzut pentru evaluarea organizațiilor și, ca rezultat, Comisia de acreditare le-a atribuit categoria superioară de calificare – *categoria A*. De menționat, că pentru USM rolul decisiv l-a avut punctajul suplimentar acordat de comisia specializată de evaluare. Pe următoarele trepte s-au plasat, respectiv, UASM, UPS și USB. Toate 3 entități din urmă au obținut *categoria B* de calificare.

Diferența de punctaj dintre organizațiile situate la extremele listei este mai redusă celei stabilite pentru instituțiile de cercetare din domeniile științelor exacte și ale naturii, dar mai mare celei înregistrate în domeniul științelor medicale, și constituie 200 de puncte (20% din punctajul maximal prevăzut).

**Instituții de învățământ superior din domeniul științelor reale.** Mai relevantă este compararea profilurilor de cercetare în conformitate cu domeniile științifice (tab.6-7). De notat că punctajul integral pe profilurile de cercetare cu referință la matematică și informatică ale USM, estimate la scara de 600 puncte, au fost ajustate la scara 700 puncte (acestea având o poziționare aparte la capitolul *Relevanța economică*). Precum se observă din tabelele 6-7, performanța și relevanța pe profilurile de cercetare, care variază de la o universitate la alta, oscilează semnificativ și în cadrul fiecărei instituții luate aparte.

Potrivit punctajului integral acumulat (tab.6) în domeniul științelor reale, pe primele 5 poziții s-au situat 2 profiluri ale USMF (cu referire la chirurgie și farmacie), 2 profiluri ale USM (cu referire la chimie și matematică) și 1 profil de cercetare în domeniul horticulturii al UASM. Primele două profiluri din lista integrală au acumulat peste 75% din punctajul maximal prevăzut în fișele de evaluare pentru aprecierea indicatorilor de rezultate și, respectiv, au obținut calificativul *foarte bine*; ultimul profil din listă a acumulat mai puțin de 51% din punctajul stabilit, obținând calificativul *suficient*; celorlalte 16 profiluri de cercetare din domeniul științelor naturale și exacte li s-a atribuit calificativul *bine*.

**Instituții de învățământ superior din domeniul științelor socio-umaniste.** Niciun profil de cercetare din domeniul științelor socio-umaniste (tab.7) n-a acumulat mai mult de 450 de puncte (echivalentul a 75 la sută din cuantumul maximal de 600 de puncte prevăzut) și, respectiv, n-a obținut aprecierea superioară. Trei profiluri de cercetare, cu atribuție în științele educației, sociologie și filologia modernă din

**Clasificarea profilurilor de cercetare acreditate din domeniul științelor reale  
ale instituțiilor de învățământ superior**

RD	Profilul de cercetare acreditat	Instituția	Punctaj per profil	Aprecierea profilului de cercetare
1.	<i>Chirurgie</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	599	foarte bine
2.	<i>Chimia materialelor și tehnologii nonpoluante</i>	Universitatea de Stat din Moldova	525	foarte bine
3.	<i>Științe matematice: aspecte teoretice și aplicative</i>	Universitatea de Stat din Moldova	508	bine
4.	<i>Horticultură și silvicultură</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	492	bine
5.	<i>Farmacie</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	473	bine
6.	<i>Probleme actuale în domeniul informaticii și al științelor economice</i>	Universitatea de Stat din Moldova	471	bine
7.	<i>Stomatologie</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	470	bine
8/9.	<i>Sănătate publică și management</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	468	bine
8/9.	<i>Fizica și tehnologia mediilor materiale</i>	Universitatea de Stat „Al. Russo” din Bălți	468	bine
10.	<i>Sănătatea mamei și copilului</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	457	bine
11.	<i>Inginerie agrară</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	455	bine
12.	<i>Medicină internă</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	448	bine
13.	<i>Biodiversitatea și utilizarea rațională a bioresurselor în asigurarea securității biologice</i>	Universitatea de Stat din Moldova	441	bine
14.	<i>Fizica și ingineria materialelor, nanostructurilor și a dispozitivelor</i>	Universitatea de Stat din Moldova	433	bine
15.	<i>Medico-biologic</i>	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	430	bine
16.	<i>Zootehnie</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	429	bine
17.	<i>Medicină veterinară</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	424	bine
18.	<i>Agronomie</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	379	bine
19.	<i>Cadastru, resurse hidrofunciare și drept funciar</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	328	suficient

cadrul USB, au acumulat un punctaj inferior echivalentului a 51% din quantumul prevăzut, fapt ce a condus la atribuirea calificativului *suficient*, restul (9) s-au învrednicit de calificativul *bine*.

Pe primele 5 poziții ale listei de performanță s-au plasat 3 profiluri de cercetare cu aspect filologic, educațional și social ale USM și 2 profiluri de cercetare din domeniile istoriei și pedagogiei ale UPS. Decalajul de punctaj dintre profilurile situate

la extremele listei de referință depășește 33 la sută din punctajul maximal prevăzut de fișele de evaluare, dar este mai inferior celui înregistrat în procesul evaluării profilurilor de cercetare din domeniul științelor reale, respectiv, circa 39%.

O analiză mai detaliată a punctajului acumulat denotă faptul că în domeniul științelor reale cele mai semnificative diferențe de punctaj dintre profiluri s-au înregistrat la subcapitolele *Relevanță eco-*

**Clasificarea profilurilor de cercetare acreditate din domeniul științelor socio-umaniste ale instituțiilor de învățământ superior**

<b>RD</b>	<b>Profilul de cercetare acreditat</b>	<b>Instituția</b>	<b>Punctaj per profil</b>	<b>Aprecierea profilului de cercetare</b>
1.	<i>Lingvistica teoretică și aplicativă; istoria și teoria literaturii</i>	Universitatea de Stat din Moldova	<b>422</b>	bine
2.	<i>Științele educației și psihologia în modernizarea învățământului național</i>	Universitatea de Stat din Moldova	<b>393</b>	bine
3.	<i>Patrimoniul istoric și cultural în context european</i>	Universitatea Pedagogică de Stat „I. Creangă” din Chișinău	<b>366</b>	bine
4.	<i>Științe sociale, politice și demografice – suport în dezvoltarea societății contemporane</i>	Universitatea de Stat din Moldova	<b>359</b>	bine
5.	<i>Științe ale educației și formarea cadrelor didactice</i>	Universitatea Pedagogică de Stat „I. Creangă” din Chișinău	<b>356</b>	bine
6.	<i>Unitate și diversitate istorico-culturală în procesele civilizatorii</i>	Universitatea de Stat din Moldova	351	bine
7.	<i>Psihologia personalității, dezvoltării și educației</i>	Universitatea Pedagogică de Stat „I. Creangă” din Chișinău	348	bine
8.	<i>Dreptul național și sistemul judecătoresc racordate la standardele internaționale</i>	Universitatea de Stat din Moldova	334	bine
9.	<i>Economie și management în sectorul agroalimentar</i>	Universitatea Agrară de Stat din Moldova	324	bine
10.	<i>Fenomene lingvistice și literare în /din perspectivă diacronică și sincronică</i>	Universitatea de Stat „Al. Russo” din Bălți	321	bine
11.	<i>Teleologia curriculumului educațional</i>	Universitatea de Stat „Al. Russo” din Bălți	250	suficient
12.	<i>Filologia modernă în contextul dialogului culturilor</i>	Universitatea de Stat „Al. Russo” din Bălți	237	suficient
13.	<i>Dimensiunea socio-juridică a integrării europene a Republicii Moldova</i>	Universitatea de Stat „Al. Russo” din Bălți	222	suficient

nomică și Performanță și vizibilitate la nivel internațional, pe când profilurile din domeniul științelor socio-umaniste diferă mai mult prin Performanța și vizibilitatea la nivel internațional și Contribuția științifică și recunoașterea națională.

**Concluzii.** Toate tipurile de clasamente/ierarhizări ale instituțiilor de cercetare și de învățământ superior au o anumită doză de relativitate, deoarece ele nu pot îngloba toate aspectele multidimensionale de activitate ale diferitelor unități științifice care se deosebesc prin domeniul de cercetare, potențialul uman, logistic, financiar, amplasarea geografică etc. Cu cât mai exact este identificat principiul și instrumentele de analiză comparativă, cu atât mai relevant este clasamentul dat. În cadrul procedurii de evaluare a organizațiilor din sfera științei și inovării, CNAA încearcă să țină cont atât de diferențele în activitatea institutelor de cercetare și cea a instituțiilor de învățământ superior, cât și de particularitățile diferitor domenii științifice. Din acest considerent, pe moment nu este posibilă unificarea tuturor insti-

tuțiilor acreditate într-un singur clasament. Chiar și în aceste condiții, rezultatele obținute în cadrul analizei comparative oferă instituțiilor în general, și managerilor lor în particular, factorilor de decizie informații utile pentru aprecierea stării de lucruri în domeniul științei și elaborarea planurilor manageriale de scurtă și de lungă durată.

**Bibliografie**

1. <http://www.usnews.com>
2. <http://www.arwu.org>,
3. <http://www.timeshighereducation.co.uk>
4. <http://www.eed.ru>
5. <http://www.reitor.ru>
6. <http://www.expres-k.kz>
7. <http://www.qa.ubbcluj.ro>
8. [http://www.dreptonline.ro/legislatie/legea\\_educatiei\\_nationale\\_lege\\_1\\_2011.php](http://www.dreptonline.ro/legislatie/legea_educatiei_nationale_lege_1_2011.php)
9. [www.scimagoir.com](http://www.scimagoir.com)
10. Canțer V., Minciună V., Toma S. Modernizarea sistemului național pentru acreditare orientat la sporirea eficienței și calității cercetării. Akademos. nr.2 (13), 2009, p.8-14.